VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Spraw Wewnętrznych**
(nr 122)
z dnia 11 grudnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 122)

11 grudnia 2013 r.

Komisja Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Wójcika (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o cudzoziemcach (druk nr 1982).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Rogala** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami i **Marcin Własnowolski** dyrektor Biura Prawnego w Komendzie Głównej Straży Granicznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz, Tomasz Czech** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Spraw Wewnętrznych. Dzisiaj rozpatrujemy poprawki Senatu do ustawy o cudzoziemcach. Witam bardzo serdecznie pana prezesa Rafała Rogalę wraz ze wszystkimi współpracownikami. Nie widzę na sali reprezentującego Senat senatora – jeszcze nie dotarł – ale przechodzimy do rozpatrywania poprawek. Oczywiście poprawki wraz z uzasadnieniem zostały państwu przesłane. Z racji tego, że część z nich może być rozpatrywana łącznie, będę chciał te łączności zaznaczyć, natomiast proszę również Biuro Legislacyjne o to, żeby sygnalizować, kiedy taka łączność będzie się pojawiała. Przechodzimy do rozpatrywania poprawek.

Poprawka pierwsza. Proszę o stanowisko rządu.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Jest to poprawka o charakterze legislacyjnym, ale naszym zdaniem nie wnosi ona niczego nowego.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym proponuję, aby poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji. Nie widzę sprzeciwu, zatem poprawka została rozpatrzona negatywnie.

Poprawka druga – proszę, panie prezesie.

Szef UdSC Rafał Rogala:

W przypadku poprawki drugiej to samo uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem proponuję, żeby poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji. Nie widzę uwag, zatem poprawka została przez Komisję odrzucona.

Poprawka trzecia, panie prezesie.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za przyjęciem poprawki trzeciej. Ona niesie za sobą pewien element merytoryczny, a mianowicie doprecyzowujemy, że wszystkie wnioski składane przez konsulem, również te, które dotyczą małego ruchu granicznego, mogą być składane zarówno w języku polskim, jak i w języku obcym. Jest to zatem doprecyzowanie, żeby nie było wątpliwości.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Proszę, pan minister Sasin.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Chciałbym jeszcze doprecyzować. Tak naprawdę chodzi tu o doprowadzenie do takiej sytuacji, że wnioski zawsze mogą być składane w języku polskim, prawda? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie proponuję przyjęcie poprawki trzeciej. Czy są inne głosy? Nie widzę zgłoszeń, poprawka trzecia została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki czwartej. Mam uwagę BL, iż poprawkę nr 4, 5, 8, 11, 16, 19, 22, 29, 43…

Głos z sali:

Wolniej.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Jeszcze raz: 4, 5, 8, 11, 16, 19, 22, 29, 43, 49, 50, 55 i 53 należy rozpatrywać łącznie. Natomiast BL prosi jeszcze o głos.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Katarzyna Abramowicz:

Chcielibyśmy tylko zaznaczyć, poprawić, że bez poprawki nr 16 i 52.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Bez poprawki nr 16 i 52.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, pan wymienił poprawkę nr 55, a powinna być 52.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Przepraszam bardzo, nr 52. Przepraszam, przejęzyczenie. Rozumiem, że poprawka nr 16 wypada z tej łączności.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Pięćdziesiąta trzecia też?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Pięćdziesiąta druga i pięćdziesiąta trzecia też łącznie.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Pięćdziesiąta piąta też?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Nie. Również poprawka szesnasta nie będzie rozpatrywana łącznie. Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawek.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za przyjęciem wszystkich tych zgłoszonych przez Senat poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Czy są inne głosy? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym proponuję przyjęcie wymienionych przeze mnie poprawek. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Poprawka piąta. Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy w sprawie poprawki piątej? Przepraszam, piąta łącznie.

Poprawka szósta – jesteśmy za przyjęciem.

Poprawka siódma.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jesteśmy za odrzuceniem tej poprawki. Naszym zdaniem zaproponowana poprawka uniemożliwiałaby dokładną interpretację treści przepisu. Tak naprawdę trzeba byłoby dointerpretowywać, czy można z tego tytułu umieszczać tam miejsce zamieszkania, czy też nie, stosować Kodeks cywilny itd., itd.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do poprawki siódmej? Nie widzę zgłoszeń, proponuję odrzucenie poprawki. Proszę, panie ministrze.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Mamy pewnie problem, bo rozumiem, że w tej chwili nie ma przedstawiciela Senatu?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Niestety nie.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

W związku z tym może pan minister byłby w stanie odpowiedzieć, co ta poprawka miałaby tak naprawdę wnosić? Co ze stosowaniem Kodeksu cywilnego w tej sprawie?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proszę, panie ministrze.

Szef UdSC Rafał Rogala:

W art. 19 w ust. 11 w pkt 3 skreślono: „w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny", a idzie o miejsce zamieszkania. W związku z powyższym, naszym zdaniem, skreślenie tego powoduje, że musielibyśmy dointerpretowywać, o jakie miejsce zamieszkania chodzi. Natomiast jeśli jest przepis odnoszący się do Kodeksu cywilnego, to w tym momencie nie ma tejże wątpliwości. A więc kwestia adresu – w miejscu zamieszkania jest adres, a teraz pytanie, czy chodzi tylko o miejscowość itd.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

W rozumieniu Kodeksu cywilnego?

Szef UdSC Rafał Rogala:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie mecenasie.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Żeby jeszcze uzupełnić to, co pan minister powiedział: tu by rzeczywiście chodziło o art. 25 Kodeksu cywilnego. Przepis, który przyjął Sejm, jest zdecydowanie bardziej precyzyjny, gdyż odsyłając do Kodeksu cywilnego, dajemy jednoznacznie do zrozumienia, że chodzi o to, iż w Biuletynie Informacji Publicznej będzie wskazana tylko miejscowość, w jakiej osoba fizyczna ma miejsce stałego pobytu, bez wskazania dokładnego adresu.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawki siódmej? Nie ma uwag, zatem poprawka siódma została przez Komisję zaopiniowana negatywnie.

Poprawkę ósmą rozpatrzyliśmy.

Poprawka dziewiąta. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi do poprawki dziewiątej? Nie widzę zgłoszeń, proponuję przyjęcie poprawki dziewiątej. Poprawka dziewiąta została przyjęta.

Poprawka dziesiąta. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Poprawka dziesiąta poprawia redakcję przepisu art. 25 i usuwa pewne wątpliwości interpretacyjne. Jesteśmy za jej przyjęciem.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Proponuję przyjęcie tej poprawki. Czy są uwagi do poprawki dziesiątej? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym poprawka dziesiąta została przyjęta.

Poprawkę jedenastą rozpatrzyliśmy.

Jeśli chodzi o poprawkę dwunastą, to mam uwagę BL, iż poprawkę 12, 32, 39, 40, 48…

Głos z sali:

Wolniej.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Jeszcze raz: poprawkę 12, 32, 39, 40, 48 i 51 należy rozpatrywać łącznie.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do tych poprawek.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za przyjęciem tych poprawek. Mają one charakter legislacyjny.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi do poprawek? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym wymienione poprawki zostały przyjęte.

Poprawka trzynasta – panie ministrze, proszę o stanowisko wobec tej poprawki.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za przyjęciem tejże poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Proponuję przyjęcie poprawki trzynastej. Czy są uwagi do poprawki trzynastej? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym proponuję przyjęcie poprawki trzynastej. Nie widzę innych głosów, poprawka trzynasta została przyjęta.

Poprawka czternasta – panie ministrze, proszę o stanowisko.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za odrzuceniem tej poprawki. Jest to poprawka o charakterze legislacyjnym, ale naszym zdaniem nie poprawia ona treści uchwalonego przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Poprawka czternasta, tak? Dobrze. Czy są uwagi do poprawki czternastej? BL też nie ma uwag. W takim razie proponuję odrzucenie poprawki czternastej. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem poprawka czternasta została przez Komisję odrzucona.

Poprawka piętnasta. BL zaznaczyło, iż należy ja rozpatrywać łącznie z poprawką szesnastą. Panie ministrze, proszę o stanowisko do obu poprawek.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jesteśmy za odrzuceniem uchwalonych przez Senat poprawek do art. 42, 44 i – w przypadku poprawki osiemnastej – do art. 66. Ale najistotniejsze są poprawki piętnasta i szesnasta, gdzie skreśla się wyraz „stałego”. Odnosiłoby się to do cudzoziemca, który korzystałby z uprawnień dotyczących małego ruchu granicznego, a dokładnie do jego miejsca zamieszkania. Miejsce zamieszkania precyzują umowy międzynarodowe podpisane z krajami, z którymi mamy właśnie mały ruch graniczny, i te umowy statuują je jako stałe miejsce zamieszkania. Natomiast nie możemy tego odnieść do regulacji Kodeksu cywilnego z uwagi na fakt, że trudno byłoby zastosować przepisy tego aktu do cudzoziemców zamieszkujących poza granicami naszego kraju. Prowadziłoby to do niezwykle istotnych wątpliwości interpretacyjnych.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Zgodnie z sugestią BL proponuję rozpatrzyć łącznie poprawkę piętnastą i szesnastą. Zgodnie z rekomendacją rządu proponuję odrzucenie tych dwóch poprawek.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

A osiemnasta nie?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

BL nie zaznaczyło łączności, więc zakładam, że chce, aby z jakichś powodów poprawka osiemnasta była rozpatrywana oddzielnie.

Czy są uwagi do poprawki piętnastej i szesnastej? Ja rekomenduję odrzucenie tych poprawek. Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym poprawki zostały odrzucone.

Poprawka siedemnasta – panie ministrze, proszę o stanowisko.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za przyjęciem tejże poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

W takim razie proponuję przyjęcie poprawki siedemnastaj. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, poprawka siedemnasta została przyjęta.

Poprawka osiemnasta – panie ministrze, proszę o stanowisko.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za odrzuceniem tej poprawki, gdyż jest ona wątpliwa legislacyjnie, ale także z przyczyn, które wcześniej podałem.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym rekomenduję odrzucenie poprawki osiemnastej. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, poprawka osiemnasta została odrzucona.

Poprawkę dziewiętnastą już rozpatrzyliśmy.

Poprawka dwudziesta – panie ministrze, proszę o stanowisko.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Poprawka dwudziesta tak naprawdę stanowi doprecyzowanie przepisu art. 94 ust. 1, ale oddaje też pewną wartość merytoryczną. Otóż, decyzja o cofnięciu lub unieważnieniu wizy, jeśli chodzi o jej skutki, powinna podlegać natychmiastowemu wykonaniu, więc jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Proszę, pani profesor.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Mam pytanie do BL, bo to nie jest jedyna poprawka, gdzie słowa „rygor natychmiastowej wykonalności" zastępuje się słowami „natychmiastowe wykonanie". Czy wszystkie poprawki, gdzie następuje zamiana sformułowania „nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności", można byłoby rozpatrywać łącznie?

Legislator w BL KS Tomasz Czech:

Tylko proszę zwrócić uwagę, jeżeli mogę…

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proszę bardzo.

Legislator w BL KS Tomasz Czech:

W tym przypadku fakultatywnie można było nadać rygor natychmiastowej wykonalności, a tu oprócz tego, że zmieniamy to sformułowanie, to jeszcze dajemy jakby obligatoryjny rygor, czyli natychmiastową wykonalność. Czyli w tamtym przypadku zawsze występowała obligatoryjność, a tu jakby ta poprawka ma dwojakie znaczenie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawki dwudziestej? Nie widzę zgłoszeń. Ja rekomenduję przyjęcie poprawki. Nie widzę innych głosów, zatem poprawka dwudziesta została przez Komisję zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka dwudziesta pierwsza – panie ministrze, proszę o stanowisko.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Poprawka dwudziesta pierwsza – czy są uwagi? Proszę.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy mógłbym prosić pana ministra o uzasadnienie decyzji o przyjęciu tej poprawki?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Przepisy te dotyczą osób, które są potencjalnymi ofiarami handlu ludźmi, i tak naprawdę skracamy tu dwuletni okres ich zastanawiania się, który jest zbyt długi dla tychże osób, do jednego roku. To jest poprawka, która została zaproponowana przez organizacje pozarządowe, więc tak naprawdę wychodzi naprzeciw cudzoziemcom.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proszę, panie ministrze.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale rozumiem, że kiedy była zgłaszana wasza propozycja dwuletnia do tekstu ustawy, który został przyjęty przez Sejm, to ona z czegoś wynikała, prawda? Była propozycja 2 lat, a dzisiaj jest poprawka Senatu przewidująca 1 rok i państwo tak łatwo ją przyjmujecie. Czy to oznacza, że propozycja dwuletnia była nie do końca przemyślana, czy może jest tak, że w tej chwili ten okres jest zbyt pochopnie skracany?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Przypomnę, że to była jedna z poprawek postulowanych przez organizacje pozarządowe, w związku z czym podejrzewam, że nastąpiła refleksja.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Co powoduje tę dzisiejszą zmianę? Bo rozumiem, że propozycja 2 lat była przemyślana, a w tej chwili następuje zmiana.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Faktycznie, wnioskodawca wniósł w projekcie ustawy przepis, który mówił o nie krótszym niż dwuletni okresie pobytu czasowego dla ofiar handlu ludźmi, natomiast, po pierwsze, przepis ten dotyczy tak nikłej liczby osób, że nie ma podstaw ku temu, ażeby sądzić, iż będzie to jakoś przeszkadzało organom w rozpoznaniu, czy dana osoba faktycznie była ofiarą handlu ludźmi i może uzyskać pobyt stały. Po drugie, uznaliśmy argument organizacji pozarządowych mówiący o tym, że te osoby są często straumatyzowane. A okres dwuletniego przebywania wziął się, powiedzmy, z jakiejś praktyki, ale też i z doświadczeń, które mieliśmy wcześniej, tzn. z tak ułożonego przepisu i tradycji w tym zakresie. Natomiast uznaliśmy argumentację dotyczącą sytuacji osobistej tych osób, że przedłużenie tego okresu zawieszenia w stosunku do nich właściwie niczego nie wnosi, zarówno po stronie państwa, jak i cudzoziemca. Jeśli cudzoziemiec zdecyduje się pozostać w naszym kraju, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby mu tego zezwolenia na pobyt stały udzielić po roku.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Proponuję w związku z tym przyjęcie poprawki dwudziestej pierwszej. Nie widzę innych głosów w tej sprawie, w związku z czym poprawka dwudziesta pierwsza została przyjęta.

Poprawka dwudziesta druga została przez nas rozpatrzona.

Poprawka dwudziesta trzecia – panie ministrze, proszę o stanowisko.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proponuję przyjęcie poprawki dwudziestej trzeciej. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem poprawka dwudziesta trzecia została przyjęta.

Biuro Legislacyjne sugeruje łączne rozpatrzenie poprawki dwudziestej czwartej i dwudziestej piątej. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za odrzuceniem tych poprawek z uwagi na to, iż skreślenie art. 238, a w konsekwencji rozszerzenie art. 239 stanowiącego upoważnienie ustawowe naszym zdaniem jest błędem z uwagi na fakt, iż w przypadku zawinionej utraty bądź też zniszczenia przez cudzoziemca tego dokumentu organ powinien mieć kompetencję określoną w przepisach ustawowych do podniesienia opłaty do poziomu 300% w stosunku do opłat, które są normalnie pobierane od cudzoziemca za wydanie dokumentu. I wtedy dopiero można to doregulowywać przepisami rozporządzenia. Natomiast przeniesienie całej treści tego przepisu do poziomu rozporządzenia wykonawczego, naszym zdaniem, byłoby niekonstytucyjne.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Proponuję zatem odrzucenie poprawki dwudziestej czwartej i dwudziestej piątej. Czy są uwagi? Nie widzę, zatem poprawki dwudziesta czwarta i dwudziesta piąta zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisję.

Poprawka dwudziesta szósta – panie ministrze, proszę o stanowisko.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Rekomenduję przyjęcie poprawki dwudziestej szóstej. Czy są inne głosy w tej sprawie? Nie widzę, w związku z czym poprawka dwudziesta szósta została przyjęta.

Poprawka dwudziesta siódma – panie ministrze, proszę o stanowisko.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Rekomenduję przyjęcie poprawki dwudziestej siódmej. Proszę, pani profesor.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Przepraszam, ale z tego, co pamiętam, to podkreślaliśmy, że powinno tu się znaleźć odwołanie do art. 100 Konwencji Wykonawczej Schengen.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proszę, panie ministrze.

Szef UdSC Rafał Rogala:

W tej poprawce tak naprawdę wprowadzono zbyt daleko idące skreślenie, bo ucięto wyrazy: „w celu jego zajęcia zgodnie z art. 100 ust. 1 Konwencji Wykonawczej Schengen", natomiast wyrazy „w celu jego zajęcia" powinny pozostać.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Pani profesor, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Panie ministrze, Senat postuluje skreślenie wyrazów „zgodnie z art. 100 ust. 1 Konwencji Wykonawczej Schengen".

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, proszę.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Chodzi o to, że jest tu błędne odesłanie. Reguluje to w tym momencie decyzja Rady i zastąpiła ona w tym zakresie art. 100 ust. 1 Konwencji Wykonawczej Schengen.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Ale przepraszam, to czym to zastępujemy, do czego mamy odesłanie, jeśli to po prostu skreślamy?

Szef UdSC Rafał Rogala:

Przepraszam bardzo za to zamieszanie. Decyzja Rady tworząca system informacyjny Schengen, który jest tu odzwierciedlony, regulują tę kwestię i w związku z tym nie ma potrzeby odsyłania do art. 100 ust. 1 Konwencji Wykonawczej Schengen. Po prostu ten przepis już zawiera w swojej treści to odesłanie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proszę, pani profesor.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Niestety nie mogę się z tym zgodzić. Panie ministrze, przytaczam w tej chwili brzmienie art. 284 ust. 1, gdybyśmy uwzględnili poprawkę Senatu. „W przypadku gdy cudzoziemiec, mimo ciążącego na nim obowiązku zwrotu któregokolwiek z dokumentów, o których mowa – i tu są przytoczone artykuły – takiego dokumentu nie zwrócił lub w przypadku gdy cudzoziemiec zawiadomił o utracie takiego dokumentu organ, do którego należało zwrócić dokument, lub organ, który został zawiadomiony o utracie dokumentu, umieszcza informacje o takim dokumencie w Systemie Informacyjnym Schengen w celu jego zajęcia" – i na tym byłby koniec. Podstawa prawna, do której następuje odwołanie, nie może być zawarta w Systemie Informacyjnym Schengen. Tu nie ma innego odwołania.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, proszę.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Postaram się to wyjaśnić. Wystarczy przepis kończący się wyrazami „w celu jego zajęcia" z uwagi na fakt, że decyzja Rady regulująca tę kwestię obowiązuje wprost. W związku z powyższym cytowanie jej w treści tego przepisu nie ma uzasadnienia legislacyjnego. Natomiast ta decyzja Rady zastąpiła przepis, który tu cytowaliśmy: „zgodnie z art. 100 ust. 1 Konwencji Wykonawczej Schengen". Czyli siłą rzeczy skreślenie tychże wyrazów oddaje treść merytoryczną tego przepisu. A uprawnienie, o którym mówi ust. 1 tego przepisu, pani profesor, zawarte jest w treści decyzji, o której przed chwilą powiedziałem, czyli decyzji Rady 2007/533 z 12 czerwca 2007 r. w sprawie utworzenia, funkcjonowania i użytkowania Systemu Informacyjnego Schengen drugiej generacji.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Czy BL mogłoby ocenić tę sytuację? Bo to jest kwestia czysto legislacyjna.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Jak zrozumieliśmy tłumaczenie pana ministra, to już ten przepis, który jest zawarty w ustawie o cudzoziemcach, jest zgodny z decyzją Rady. Decyzje Rady, Komisji, zgodnie z Traktatem o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, są wiążące dla państw – albo wszystkich, albo dla państw wskazanych w danej decyzji. Stąd też decyzja, o której mówi pan minister, jak najbardziej może mieć bezpośrednie zastosowanie w stosunku do państw członkowskich – wszystkich albo wskazanych w tej decyzji.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym proponuję przyjęcie poprawki dwudziestej siódmej. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu, więc poprawka dwudziesta siódma została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej ósmej. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jest to poprawka legislacyjna, jesteśmy za jej przyjęciem.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Proponuję przyjęcie poprawki dwudziestej ósmej. Czy są inne głosy? Nie widzę zgłoszeń, poprawka dwudziesta ósma została przyjęta.

Poprawkę dwudziestą dziewiątą już rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do poprawki trzydziestej. BL wskazuje, iż poprawkę trzydziestą należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 36 i 41. Panie ministrze, proszę o stanowisko do tych poprawek.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za przyjęciem tychże poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze. Czy są uwagi do poprawki 30, 36 i 41? Nie widzę zgłoszeń, zatem poprawki 30, 36, i 41 zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki trzydziestej piątej. Panie ministrze, proszę o przedstawienie stanowiska. Przepraszam, do poprawki trzydziestej pierwszej.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za przyjęciem poprawki trzydziestej pierwszej.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi do poprawki trzydziestej pierwszej? Nie widzę zgłoszeń. Proponuję przyjęcie poprawki trzydziestej pierwszej. Nie widzę uwag, w związku z czym poprawka trzydziesta pierwsza została przez Komisję przyjęta.

Poprawka trzydziesta druga została już przez Komisję rozpatrzona.

Poprawkę trzydziestą trzecią i trzydziestą czwartą należy rozpatrywać łącznie. Panie ministrze, proszę o przedstawienie stanowiska do tych poprawek.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za przyjęciem poprawki trzydziestej trzeciej i trzydziestej czwartej. Poprawki te porządkują przepis, zakładając, że organ może przedłużyć termin dobrowolnego powrotu zarówno w decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, jak i w decyzji zmieniającej decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Proponuję więc przyjęcie tych poprawek. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym poprawka trzydziesta trzecia i trzydziesta czwarta zostały przyjęte przez Komisję.

Poprawka trzydziesta piąta – panie ministrze, proszę o przedstawienie stanowiska.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

W związku z tym proponuję przyjęcie poprawki trzydziestej piątej. Czy są uwagi do poprawki trzydziestej piątej? Nie widzę uwag, w związku z czym poprawka trzydziesta piąta została przez Komisję przyjęta.

Poprawkę trzydziestą szóstą przed chwilą rozpatrzyliśmy.

Poprawka trzydziesta siódma. BL sugeruje rozpatrzenie tej poprawki łącznie z poprawką trzydziestą ósmą. Panie ministrze, proszę o przedstawienie stanowiska.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Są to poprawki porządkujące, jesteśmy za ich przyjęciem.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Proponuję przyjęcie poprawki trzydziestej siódmej i trzydziestej ósmej. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym obie poprawki zostały przez Komisję przyjęte.

Poprawkę trzydziestą dziewiątą już rozpatrzyliśmy. Poprawkę czterdziestą i czterdziestą pierwszą również rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej drugiej. Panie ministrze, proszę o przedstawienie stanowiska.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

W związku z tym proponuję przyjęcie poprawki czterdziestej drugiej. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem poprawka czterdziesta druga została przyjęta.

Poprawkę czterdziestą trzecią już rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej czwartej. Panie ministrze, proszę o przedstawienie stanowiska.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proponuję zatem przyjęcie poprawki czterdziestej czwartej. Czy są uwagi? Nie widzę, więc poprawka czterdziesta czwarta została przyjęta.

Poprawka czterdziesta piąta. Panie ministrze, proszę o przedstawienie stanowiska.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Proponuję przyjęcie poprawki czterdziestej piątej. Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym poprawka czterdziesta piąta została przyjęta.

Biuro Legislacyjne sugeruje rozpatrzenie łącznie poprawki czterdziestej szóstej i czterdziestej siódmej. Proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za przyjęciem obu tych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Zatem rekomenduję przyjęcie obu poprawek. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem poprawka czterdziesta szósta i czterdziesta siódma zostały przez Komisję przyjęte.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Dopytam tylko. Rozumiem, że jest to doprecyzowanie?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, ten przepis niesie za sobą pewną wartość merytoryczną. Chodzi o to, że sędzia penitencjarny powinien sprawować nadzór nad legalnością pobytu cudzoziemca umieszczonego już w ośrodku strzeżonym, a nie jego zatrzymania. W związku z powyższym doprecyzowujemy zakres kompetencji zgodny z kompetencjami sędziego penitencjarnego.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia. Poprawkę czterdziestą ósmą i czterdziestą dziewiątą już rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do poprawki pięćdziesiątej. Pięćdziesiątą też rozpatrzyliśmy. Pięćdziesiąta pierwsza była, pięćdziesiąta druga również, pięćdziesiątą trzecią też rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do poprawki pięćdziesiątej czwartej. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Czy są uwagi do poprawki pięćdziesiątej czwartej? Proponuję przyjęcie tej poprawki. Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym poprawka pięćdziesiąta czwarta została przez Komisję przyjęta.

Przechodzimy do poprawki pięćdziesiątej piątej. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jeśli chodzi o poprawkę pięćdziesiątą piątą, to jesteśmy za jej odrzuceniem. Na posiedzeniu Wysokiej Komisji przedstawiane były argumenty dotyczące treści tego przepisu, ich wejścia w życie oraz zakresu przedmiotowego, regulowanego treścią przepisu, który wchodziłby w życie z dniem ogłoszenia ustawy. A dotyczy on kwestii o charakterze logistycznym, a więc tworzenia ośrodków Straży Granicznej, i naszym zdaniem nie stoi

w sprzeczności z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, jak było to podnoszone w trakcie posiedzeń Senatu.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę jeszcze BL o stanowisko legislacyjne, bo to jest materia, do której BL może się odnieść.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Zgadzamy się ze zdaniem pana ministra, mianowicie ta poprawka dotyczy tworzenia ośrodków, a więc szeroko pojętej sfery władzy publicznej, stąd też wejście w życie z dniem ogłoszenia jest jak najbardziej dopuszczalne.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście takie zróżnicowanie wejścia w życie niektórych przepisów ustawy było naszą intencją, wtedy kiedy pracowaliśmy w Komisji nad ustawą, w związku z czym proponuję odrzucenie poprawki pięćdziesiątej piątej. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem poprawka pięćdziesiąta piąta została odrzucona.

Przechodzimy do wyboru posła sprawozdawcy. Czy są kandydatury?

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Proponuję pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo, podejmę się tego zadania. Mam nadzieję, że będę właściwie reprezentował Komisję przed Sejmem. Czy są inne zgłoszenia? Nie widzę zgłoszeń.

Opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych została nam dostarczona. W związku z tym dziękuję bardzo… Mam odczytać, tak?

Czytam opinię MSZ: „W związku z przedłożoną uchwałą Senatu pozwalam sobie wyrazić opinię, że poprawki ujęte w uchwale są zgodne z prawem UE”. Podpisane przez upoważnionego podsekretarza stanu w MSZ.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenia Komisji.